

SANTÉ PUBLIQUE ET PRÉVENTION

Johnson et al 2018

1 DOCUMENT - *Publié le 17 mars 2021*

Understanding how outcomes are measured in workplace physical activity interventions: a scoping review

Johnson et al 2018
PDF- 887.41 Ko

TÉLÉCHARGER

BMC Public Health

Stacey Johnson, Jean-Philippe Regnaux, Adrien Marck, Geoffroy Berthelot, Joana Ungureanu and Jean-François Toussaint

Introduction: Il existe une relation inverse entre l'activité physique et de nombreuses maladies non transmissibles, telles que l'obésité. Compte tenu du temps passé quotidiennement, la mise en place d'une étude sur le lieu de travail semble logique pour atteindre une population adulte. De nombreux organismes gouvernementaux, y compris l'Organisation mondiale de la santé (OMS), incluent la promotion de la santé (WHP) visant à accroître l'activité physique en tant qu'intervention de santé publique. L'objectif de cet revue de littérature visait à déterminer ce qui était mesuré (résultats) et comment ils étaient mesurés (outils d'évaluation) lors d'interventions d'activité physique sur le lieu de travail afin d'identifier

les lacunes et les implications pour les politiques et la pratique.

Méthodes: Une revue de littérature a été réalisé en avril 2017 via PubMed, SPORTDiscus, EBSCOhost et le Cochrane Librairy. Cette recherche recensait des articles publiés entre février 2017 et janvier 2008 afin de coïncider avec le Plan d'action mondial de l'OMS sur la santé des travailleurs. Les informations extraites ont été organisées en grilles de collecte de données. Une analyse croisée des résultats mesurés avec les outils d'évaluation correspondants a été effectuée. Une évaluation de la qualité basée sur la conception de l'étude a été effectuée.

Résultats: L'identification de 732 enregistrements a été effectuée et finalement 20 études et revues répondant aux critères ont été choisi. Les chercheurs ont thématisé 9 principaux résultats mesurés. Les études ont utilisé diverses formes d'objectifs et méthodes d'évaluation subjective. Trois méthodes d'évaluation principales ont été classées : biologique, électronique et outils déclaratifs. Les chercheurs ont découvert 92 outils uniques : 27 objectifs et 65 subjectifs, au sein de ces paramètres.

Conclusion: la qualité de l'étude, les outils de mesure et la collecte de données différées d'une étude à l'autre, ce qui rendait l'analyse comparative problématique et peu fiable. Une grande partie de la recherche publiée n'utilise pas d'analyse statistique robuste rendant les effets difficiles à déterminer. Compte tenu de la variété des résultats mesurés et des outils d'évaluation, seulement des inférences éclairées peuvent être faites quant à l'efficacité et l'efficience des WHP. Les mesures plus standardisées des pratiques sont donc suggérées pour l'efficacité de l'évaluation.

INSEP

- ACCÈS
- ACCESSIBILITÉ
- MENTIONS LÉGALES
- CGU
- CARRIÈRE

SUIVEZ-NOUS

Ce site utilise des cookies et vous donne le contrôle sur ce que vous souhaitez activer

✓ OK, tout accepter ✗ Interdire tous les cookies

Personnaliser

URL of the page: https://labos-recherche.insep.fr/fr/publications/johnson-et-al-2018